

ITÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE

Yksikkö 4

Askonkatu 9

15100 LAHTI

Puhelin 029 562 4000 Fax 0  3414**LÄHETE**

22.9.2020

Asianro

R 20/5540

ÄIJÖ TIMO

KAUHAJOEN YRITYS- JA LAKIASIANPÄIVÄSTÄ  ELU ÄIJÖ OY, PL 34
61800 KAUHAJOKI

Alkuperäistä, allekirjoitettua syyttäjän ratkaisua säilytetään syyttäjänvirastossa. Tarvittaessa voitte tilata siitä maksuttoman jäljennöksen.

Aluesyyttäjä, nimismies

Pasi Pälsi

LIITTEET

Päätös syyttämättä jättämisestä

**ITÄ-SUOMEN SYYTTÄJÄALUE**

Yksikkö 4

Askonkatu 9
15100 LAHTI

Puhelin 029 562 4000 Fax 029 562 3414

PÄÄTÖS**syyttämättä jättämisestä**

22.9.2020

20/4150

Asianro
R 20/5540**Syyttämättä jätetty** VUORINEN MATTI KALEVI
08.06.1971**Asianomistajat** KOIVISTOINEN VESA HEIKKI**Tutkitut tai epäillyt rikokset ja lainkohdat**TÖRKEÄ PETOS
14.6.2018 LAHTI
5590/R/0046538/19
Rikoslaki 36 luku 2 § 1**Tapahtumatiedot**

Vuorisen on epäilty hankkiakseen itselleen oikeudetonta taloudellista hyötyä erehdyttäneen Koivistoista pellonvuokraamisen yhteydessä joko kertomalla totuudenvastaisesti, että pellolla on käytetty vain normaaleja rakeisia lannoitteita tai salaamalla tiedon siitä, että peltoon oli levitetty vuonna 2017 ravinnelietettä, jonka raaka-aine on ollut puhdistamolietettä ja siten aiheuttaneen Koivistoiselle taloudellista vahinkoa ainakin vuokraa vastaavan määrän, joka on ollut 28.870 euroa vuodelta 2018 ja 28.870 euroa vuodelta 2019. Lisäksi Koivistoiselle on aiheutunut välillistä vahinkoa mansikanviljelykustannuksista Lahden kaupungin ympäristöterveyden kiellettyä 15.7.2019 Koivistoista korjaamasta satoa kyseiseltä pellolta.

Päätös

Jätän syytteen nostamatta epäilystä rikoksesta, koska ei ole olemassa todennäköisiä syitä rikoksesta epäillyn syyllisyyden tueksi.

Perustelut

Vuorinen on kiistänyt syyllistyneensä rikokseen. Hän on kertonut kertoneensa Koivistoiselle pellolla käytetystä lietteestä ja tulleen tietämäänsä tulevasta mansikanviljelyksestä. Vuorinen on kertonut saaneensa lietteen mukana tuoteselosteen mukaisen tiedon siitä, että tuote ei sovellu käytettäväksi perunalle, juureksille, vihanneksille, yrtti- ja juurimausteille (pl kumina), kotipuutarhoihin eikä taimituotantoon (varoaika 5 vuotta).



Koivistoinen on kertonut Vuorisen vastanneen kysymykseen peltojen lannoittamisesta, että hän oli käyttänyt normaaleja rakeisia lannoitteita. Koivistoinen oli istuttanut peltoon mansikantaimia, jotka hän oli tuhonnut sadon päädyttyä korjuukieltoon.

Todistajina on kuultu Tomi Bondarewia, Virpi Saarista, Eljas Jokista, Sami Mattilaa ja Kalle Sipilää. Bondarew ja Saarinen ovat asiaa selvitelleitä virkamiehiä eikä heillä ole havaintoja sopimuksen tekemisestä tai osapuolten sopimuksen aikaisesta tietoisuudesta pellon lannoituksesta ja sen merkityksestä.

Jokinen ja Mattila edustavat lannoitteen Vuoriselle toimittanutta yritystä Mattila on antanut Vuoriselle vuonna 2017 tuoteselosteen, jonka mukaan tuote ei sovellu käytettäväksi perunalle, juureksille, vihanneksille, yrtti- ja juurimausteille (pl kumina), kotipuutarhoihin eikä taimituotantoon (varoaika 5 vuotta). Tuotteen soveltumattomuudesta mansikan viljelyyn ei ole ollut Vuorisen kanssa erikseen puhetta.

Sipilällä ei ole asiaan vaikuttavia havaintoja.

Esitutkintapöytäkirjaan on liitetty Ruokaviraston Lahden ympäristöterveydelle 3.7.2019 antama lausunto, jonka mukaan kansallisen lannoiteasetuksen 11 a § 2 momentin 5-kohdan mukaan jätevesilietettä saa käyttää vain sellaisella viljelymaalla, jolla kasvatetaan viljaa, sokerijuurikasta tai öljykasveja taikka sellaisia kasveja, joita ei yleensä käytetä ihmisen ravinnoksi tuoreena, syömällä maanalainen osa tai eläinten rehuksi. Ruokavirasto on katsonut, että jätevesilietettä sisältävän lannoitevalmisteen käyttö ei ole sallittua mansikkaviljelmillä, koska mansikka on tarkoitettu käytettäväksi ihmisravinnoksi tuoreena.

Samana asetuksen 11 s § 4 momentissa todetaan, että viiden vuoden varoaika viljelymaalla, jolla on käytetty 2 momentin 1-kohdan mukaisia lannoitevalmisteita tai 3 momentin mukaan käsiteltyä sakokaivolietettä tai kuivakäymäläjätettä ei saa viljellä perunaa, juureksia eikä juuri- tai yrtimeasteita. Ruokavirasto on katsonut, että viiden vuoden varoaika koskee 11 a §:n 2 momentin 5-kohdan mukaisesti myös muita ihmisen ravinnoksi tuoreena käytettäväksi tarkoitettuja kasveja kuten mansikoita.

Petosrikoksen tunnusmerkistöön kuuluu oikeudettoman edun hankkiminen itselle tai toiselle tai toisen vahingoittaminen, erehdyttäminen väärää tietoa antamalla tai tietoa salaamalla, erehdyksen vallassa tehty oikeustoimi ja sillä aiheutettu taloudellinen vahinko. Rikos on rangaistava tahallisuudella ja tahallisuuden täytyy kattaa kaikki edellämainitut tunnusmerkistötekijät.

Asiassa on riidatonta ainakin, että Vuorinen ja Koivistoinen ovat tehneet vuokrasopimuksen pellon vuokraamisesta ja molemmat ovat tienneet



Koivistoisen tarkoituksen olevan mansikanviljely. Vuokrasopimuksessa ei ole mainintaa pellon aikaisemmasta lannoituksesta.

Vuokrasopimusta tehtäessä käydyistä keskusteluista on käytettävissä asianosaisten riidoin olevat kertomukset siitä, kertoiko Vuorinen käyttäneensä ravinnelietettä lannoitteena. Muu selvitys ei tue kummankaan kertomusta eikä kumpaakaan kertomusta voida pitää toista uskottavampana.

Siinäkin tapauksessa, että olisi selvitetty, ettei Vuorinen ole kertonut ravinnelietteen käytöstä ja olisi siis salannut asian Koivistoiselta, on rikosoikeudellisen tahallisuuden arvioinnissa otettava huomioon Vuorisen tietoisuus ravinnelietteen ja mansikanviljelyn suhteesta. Vuorinen on saanut tuotteen valmistajalta tuoteselosteen, jonka mukaan tuote ei sovellu käytettäväksi perunalle, juureksille, vihanneksille, yrtti- ja juurimausteille (pl kumina), kotipuutarhoihin eikä taimituotantoon (varoaika 5 vuotta). Tuotteen soveltumattomuudesta mansikan viljelyyn ei ole ollut Vuorisen kanssa erikseen puhetta.

Mansikka ei ole mikään tuoteselosteessa mainituista kasveista, joille tuotetta ei saa käyttää eikä myöskään varoaika tuoteselosteen mukaan siis koske mansikkaa. Muuta tietoa Vuorisella ei ole selvitetty olleen. Vaikka Ruokavirasto katsoo varoajan koskevan myös mansikkaa, on Vuorinen voinut luottaa samaansa tuoteselosteeseen. Asiassa ei ole näyttöä siitä, että Vuorinen olisi tahallaan antanut Koivistoiselle väärää tietoa tai jättänyt kertomatta tiedossaan olleen seikan, joka olisi estänyt mansikan viljelyn kyseisellä vuokramaalla.

Lainkohta	Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 6 § 1 mom. 3 -kohta ja 6 a § 1 mom. 1-kohta
Allekirjoitus	Aluesyyttäjä, nimismies Pasi Pälsi
Jakelu	Syyttämättä jätetty OTM Timo Äijö Asianomistaja asianajaja Hannu Kalkas Poliisi



ASIANOSAISILLE TIEDOKSI

1. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
2. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
3. Syyttäjä saa peruuttaa päätöksensä vain, jos asiassa ilmenneen uuden selvityksen mukaan päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa

1 luku 2 §

Syyttäjän tehtävänä on nostaa rikoksesta syyte ja ajaa sitä.

Syytteen nostamisen edellytyksistä säädetään 6 § 1 momentissa. Lisäksi noudatetaan, mitä asianomistajan syyttämispyyntöstä ja muista erityisistä syytteen nostamisen edellytyksistä muualla laissa säädetään.

1 luku 6 §

Syyttäjän on nostettava syyte epäilyistä rikoksesta, jos hän katsoo, että:

- 1) se on laissa säädetty rangaistavaksi;
- 2) sen syyteoikeus ei ole vanhentunut; ja
- 3) on olemassa todennäköisiä syitä rikoksesta epäillyn syyllisyyden tueksi.

Vaikka on olemassa todennäköisiä syitä epäillyn syyllisyyden tueksi ja muut 1 momentissa säädetyt edellytykset täyttyvät, syyttäjä saa kuitenkin jättää syytteen nostamatta 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla.

1 luku 6 a §

Syyttäjän on tehtävä päätös syyttämättä jättämisestä, jos:

- 1) syytteen nostamiselle 6 §:n 1 momentissa säädetyt edellytykset eivät täyty;
- 2) hän jättää syytteen nostamatta 6 §:n 2 momentin nojalla;
- 3) asianomistaja ei ole tehnyt syyttämispyyntöä tai muu 2 §:n 2 momentissa tarkoitettu syytteen nostamiselle säädetty erityinen edellytys ei täyty ja asian laatu vaatii erillisen päätöksen tekemistä.

Päätös syyttämättä jättämisestä on perusteltava. Perusteluista on ilmentävä ne seikat ja todisteet sekä näytön arviointi ja oikeudellinen päättely, joihin päätös perustuu.